VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 56)
z dnia 13 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 56)

13 grudnia 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Petycji – petycji Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w sprawie zmiany niektórych przepisów dotyczących budownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Żuchowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami oraz **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Misiak**, **Marcin Mykietyński**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry państwu. Z informacji, które posiadam, wynika, że mamy kworum. Wobec tego, żeby nie tracić czasu, możemy rozpocząć posiedzenie. Jest godzina 10.05.

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. W szczególności witam pana ministra Żuchowskiego wraz ze współpracownikami.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Petycji – petycji Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w sprawie zmiany niektórych przepisów dotyczących budownictwa. Czy do porządku dziennego zgłaszają państwo jakieś uwagi? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przewodniczący Komisji do Spraw Petycji na podstawie art. 126c ust. 2 uchwały –

Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zwrócił się do naszej Komisji o wyrażenie opinii odnośnie do petycji Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Komisja do Spraw Petycji uznała, że opinia naszej Komisji jest niezbędna do rozpatrzenia petycji.

W związku z przesłanym pismem, przewodniczący Komisji zwrócił się do ministra infrastruktury i budownictwa o zajęcie stanowiska w sprawie będącej przedmiotem petycji. Wszystkie materiały, tj. tekst petycji i opinię Biura Analiz Sejmowych oraz odpowiedź ministra, otrzymaliście państwo do informacji na swoich skrzynkach mejlowych.

Czy pan minister zechciałby krótko streścić swoją odpowiedź? Oczywiście posłowie otrzymali odpowiednie materiały, ale bylibyśmy wdzięczni, gdyby pan minister powiedział dwa zdania na ten temat. Dziękuję bardzo. Oddaję głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Tomasz Żuchowski:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo. Petycja dotyczyła trzech tematów związanych z ustawą – Prawo budowlane, ustawą – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawą o drogach publicznych. Pierwszy punkt petycji dotyczył zasadności zmian zawartych w art. 30 ust. 5d ustawy – Prawo budowlane.

Była to nowelizacja z ubiegłego roku, dokładnie z lutego 2015 r., i weszła w życie bodajże 28 czerwca 2015 r. Wprowadzała możliwość zgłoszenia i wnoszenia sprzeciwu. W przepisie była mowa, że w przypadku niekompletnego wniosku, organ powinien w ciągu 30 dni wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków.

Wnoszący petycję wskazywali, że termin 30 dni jest zbyt długi i może niepotrzebnie powodować odwlekanie wezwań do uzupełnienia. Natomiast my wskazaliśmy, że na chwilę obecną mamy sytuację, że organ ma 30 dni na wysłanie uzupełnienia z kilku powodów. Po pierwsze, to jest kwestia jego kompetencji w sytuacji, w której wniosek będzie niekompletny. Oczywiście każdej instytucji dzisiaj wydającej pozwolenie na budowę czy przyjmującej zgłoszenia zależy na jak najszybszym rozpatrywaniu wniosków. Natomiast nie można doprowadzić do sytuacji, w której wykreślenie przepisu o terminie spowodowałoby, że podmiot obowiązany do uzupełnienia dokumentów, nie miałby określonego czasu na doniesienie wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym na dzień dzisiejszy mamy sytuację prawną, że w przypadku złożenia niekompletnego wniosku w dniu dzisiejszym, organ ma w ciągu 30 dni wezwać do jego uzupełnienia. Nie oznacza to, że wezwie ostatniego dnia. Jeśli wniosek będzie kompletny, to oczywiście organ w 30 dni załatwia sprawę w formie tzw. milczącej zgody. Natomiast jeśli dzisiaj zostanie złożony wniosek, a za 10 dni organ poprosi o uzupełnienie, bo okaże się, że nie załączono wymaganego prawem dokumentu, to od momentu uzupełnienia wniosku organ ma kolejne 30 dni na jego rozpatrzenie.

Obecna forma przepisów pozostaje w naszej ocenie zasadna, chociażby zważywszy na następujący fakt, że w Senacie jest projekt ustawy w tzw. pakiecie zmian premiera Morawieckiego, do którego też zgłosiliśmy pewne uwagi dotyczące kwestii poruszanej w punkcie pierwszym. Po pierwsze, zmienia się termin na zróżnicowanie zgłoszenia w kontekście pozwolenia. Dzisiaj ten termin, jak wiemy, wynosi tyle samo: 30 dni i 30 dni. Wprowadzamy normę przyznającą organowi możliwość złożenia oświadczenia o braku wyrażenia sprzeciwu co do zgłoszenia. Organ posiadający kompletny wniosek nie będzie musiał czekać 30 dni i będzie mógł na przykład piątego dnia złożyć wnioskodawcy informację, że wniosek jest kompletny. Ponadto skracamy termin do 21 dni. Więc wydaje się, że sprawa problematyki zawartej w punkcie pierwszym petycji zostaje w sposób jasny skonsumowana.

W odniesieniu do zmian związanych z art. 28e ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, to tutaj była propozycja wprowadzenia sankcji za niewywiązywanie się z obowiązków określonych w ustawie. Przede wszystkim dotyczyło to narad koordynacyjnych i uzgadniania przebiegu sieci uzbrojenia terenu. W tym kontekście również wskazujemy, że na chwilę obecną zawiadomienie o radzie koordynacyjnej jest wysyłane do wszystkich podmiotów. Natomiast nie ma obowiązku zgłaszania zastrzeżeń w sytuacji, kiedy dany podmiot na spotkaniu czy naradzie się pojawi.

Ponadto taki podmiot jest informowany przez starostę o zmianach w kwestii uzbrojenia terenu, uzgodnionej przez wszystkich członków narady i może zgłaszać swoje zastrzeżenia. Kolejna kwestia, którą też należy wskazać, to tzw. megaustawa, czyli ustawa telekomunikacyjna. Weszła ona w życie bodajże 1 lipca tego roku i wprowadziła zmiany mówiące o tym, że niewydanie w terminie 60 dni opinii przez podmiot władający siecią uzbrojenia terenu na temat inicjalnej bazy GESUT, czyli Głównej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu, traktowane jest jako uzgodnienie jej treści. W związku z powyższym w naszej ocenie również ten aspekt zostaje skonsumowany.

Kolejny, trzeci już punkt petycji dotyczy ustawy o drogach publicznych. Poruszona kwestia jest związana z możliwością budowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym. W naszej ocenie przyznanie takiego uprawnienia do każdego rodzaju drogi jest, po pierwsze, nieuzasadnione. Po drugie, dzisiaj w przepisach mamy możliwość uzyskania odstępstwa od tego obowiązku. Jak wiemy, dzisiaj nie każdy rodzaj infrastruktury telekomunikacyjnej jest możliwy do zlokalizowania w pasie drogowym. Wyobraźmy sobie np. drogę krajową czy wojewódzką. Dzisiaj ją wybudowaliśmy, jutro będziemy ją rozpruwali.

W związku z powyższym kwestia jest następująca. Oczywiście wskazujemy, że jest możliwość uzyskania odstępstwa. Jednocześnie chcę z tego miejsca wskazać, że zostały podjęte prace w resorcie infrastruktury i budownictwa w kontekście zmiany § 140 ust. 9 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, które będą umożliwiały lokalizowanie infrastruktury technicznej, ale w drogach najniższych kategorii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze. W tym momencie powinienem otworzyć dyskusję i właśnie to czynię. Czy ktoś z państwa ma uwagi do wypowiedzi pana ministra lub do materiału przesłanego na państwa skrzynki mejlowe? Bardzo proszę, jeśli jest pierwszy chętny, to oddam mu głos. Dziękuję bardzo. Widzę, że wszystko jest jasne. Bardzo dziękuję panie ministrze za wypowiedź. Zamykam dyskusję.

Na podstawie zgromadzonych opinii i przebiegu dyskusji podczas posiedzenia, pozwolę zaproponować przyjęcie opinii o treści przesłanej państwu na skrzynki mejlowe. Opinia jest dość długa. Czy państwo życzą sobie, żebym ją w całości odczytał? Czy jest wniosek, żeby jej nie czytać? Dziękuję bardzo. Jeśli taki wniosek jest, to rozumiem, że państwo zapoznaliście się z przedstawionym materiałem.

Wobec tego przed sobą mamy treść opinii nr 9 Komisji Infrastruktury dla Komisji do Spraw Petycji dotyczącej petycji Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w sprawie zmiany niektórych przepisów dotyczących budownictwa, z dnia 13 grudnia 2016 r.

Czy jest sprzeciw? Czy są poprawki do opinii? Czy ktoś ma uwagi co do jej treści? Jeśli nie, to uznajemy, że opinia o treści państwu przekazanej zostaje przyjęta w całości. Opinia zostanie przesłana do pana przewodniczącego Komisji do Spraw Petycji. Wobec powyższego stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji do Spraw Petycji.

Przypadł mi obowiązek poinformowania państwa, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję bardzo.